

EXPUNERE DE MOTIVE

În prezent, Legea nr. 8/2006 cu modificările ulterioare, asigură platforma legală prin care Uniunile de creație - asociații nonguvernamentale, nonprofit cu statut de utilitate publică, impun, prin Regulamentul de aderare la calitatea de membru, criterii aproape nediferențiate pentru cele trei categorii de artiști:

- artiști profesioniști
- artiști liber-profesioniști
- artiști amatori

Uniunile de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică, au criterii proprii de acordare a statutului de membru însă, legalitatea și obiectivitatea criteriilor pe baza carora se obține calitatea de membru nu sunt verificate, avizate și în final aprobate de nicio instituție a statului din punct de vedere juridic, în virtutea faptului că, deși acestea sunt recunoscute ca persoane juridice române de drept privat, fără scop patrimonial. În același timp însă, prin art. 8 din Legea nr.8/2006 pe baza căreia funcționează, atât activitatea cât și fondurile necesare plății drepturilor în urma deciziilor acestora, cheltuielile administrative, precum și cele de transmitere a drepturilor, **se asigură de la bugetul de stat**, prin bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei.

Din păcate, din cauza Regulamentului de aderare întocmit de Uniunea de Creație Interpretativă a Muzicienilor din România (UCIMR), singura Uniune de creație care include și artiștii amatori, (celelalte referindu-se numai la artiștii profesioniști), prin introducerea unor criterii inechitabile, artiștii amatori pierd din start orice șansă de a beneficia de prerogativele Legii nr.8/2006.

Dacă pentru primele două categorii, cerința îndeplinirii criteriului de la art. 7 pct.1 din Regulamentul de aderare - „*Acte de studii în specialități muzicale sau conexe acestora (balet/dans, etc), cum ar fi: Diplomă de Academie/Universitate de Muzică, Conservator, Liceu de Muzică, Liceu de Coregrafie, Diplomă de Școală Populară de Artă sau alte diplome de studiu în domeniul artei interpretative*”) - se justifică, în schimb, pentru categoria de *artiști amatori*, această cerință riscă să fie discriminatorie și nesatisfăcătoare din punct de vedere al respectării principiului

proporționalității, cu atât mai mult cu cât la pct. 4 lit. C din același articol, artiștilor amatori li se impune un criteriu absolut nerealist: „înregistrări radio realizate de SRR, înregistrări televizate realizate de TVR sau înregistrări Electrecord, păstrate în arhiva acestor instituții”

În esență, avem în vedere de pildă, că, dacă la realizarea unui produs de cultură cu largă răspândire contribuie un grup de instrumentisti, dintre care o parte sunt artiști profesioniști, o parte artiști liberi-profesioniști și o parte artiști-amatori, contribuția acestora din urmă la expresia finală a actului artistic nu este mai puțin importantă față de a celorlalte două categorii de artiști; din această motivație se înțelege că și criteriile de acordare a calității de membru al unei Uniuni de creație pentru un artist amator, nu pot fi echivalente sau chiar mai aspre decât criteriile celorlalte două categorii de artiști, respectiv, artiști profesioniști și liber-profesioniști!

În realitate, șansele ca un artist amator să beneficieze în mod egal și proporțional cu celelalte două categorii de artiști de prevederile Legii 8/2006, sunt excluse din start de prevederea de la art. 5 din Regulamentul de aderare al UCIMR: „Art. 5 – *Artiștii amatori pot dobândi calitatea de membru al UCIMR doar dacă sunt personalități de excepție ale artei interpretative muzicale românești pe plan național și dovedesc aceasta prin documente oficiale*”

Pentru a înțelege corect acest lucru, este necesar să facem un scurt excurs în interiorul noțiunii de artist amator:

- potrivit DEX, „amator” este acea persoană „care se ocupă cu o meserie, cu o artă, cu o disciplină, fără a o exercita ca profesionist” - ca atare, nici nu se poate impune detinerea unei diplome - și, mergând în profunzime, la sintagma „artist-amator” care, tot potrivit DEX, se referă la o „persoană cu o anumită profesiune care în timpul liber (!) se ocupă cu teatrul, pictura etc” - este de remarcat faptul că, dacă cerința unei diplome dintre cele menționate este absolut justificată în cazul „artiștilor profesioniști” cât și în cazul celor „liberi profesioniști” - (la primii, pentru că aceasta le este profesia, iar la ceilalți, pentru că li se pretinde un atestat, iar un atestat, implică obligatoriu detinerea unor noțiuni minime în domeniu), - în situația *artistului-amator* lucrurile stau cu totul altfel!

Un *artist-amator* este persoana care își exprimă talentul său din pasiune, pentru că îi place sau pentru că are predilecție pentru o artă anume, nefiind un scop profesional; astfel, în timp ce, pentru artistul profesionist sau artistul liber-profesionist, activitatea pe care o desfășoară este, total

sau partial unul din mijloacele sale de existență, pentru artistul-amator, activitatea reprezintă doar un *hobby* extraocupațional! Sunt cunoscute destule cazuri cand aceste pasiuni ajung adesea la performanțe profesionale deosebite, fara ca persoana respectivă sa fi avut la bază studii de specialitate!

In aceste condiții, impunerea cerinței de diplome și înregistrari Radio/TV/Electrecord precum și obligația de a fi „o *personalitate de excepție*” pentru un amator care a avut și el contribuția sa la realizarea actelor de cultura intr-o perioada anume, apare ca nejustificata și este de natură să încalce principiul egalității consacrat de art. 2 lit. d) din Legea nr. 263/2010 (*Art.2 lit. d) principiul egalității, prin care se asigura tuturor participantilor la sistemul public de pensii, contribuabili și beneficiari, un tratament nediscriminatoriu, între persoane aflate în aceeași situație juridică, in ceea ce privește drepturile și obligațiile prevazute de lege*) - acesta fiind și motivul pentru care s-a inițiat prezenta propunere legislativa de completare/modificare a respectivului act normativ.

Proiectul vizează stabilirea competenței de a impune criteriile nediscriminatorii prin Regulamentele de aderare la calitatea de membru al unei Uniuni de creație, cu atat mai mult cu cât, prin modificările aduse de Legea nr. 40/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, se stabilește expres consacrarea principiului tratamentului egal al angajatului temporar cu cel permanent care desfășoară o activitate similară

Libertatea de a elaborarea și promova niște criterii care se dovedesc neechitabile prin aceste Regulamente de aderare, a fost una dintre cauzele care, de la apariția Legii și până în prezent, au dus la o serie de puncte slabe ce au generat discontinuități în structurarea Regulamentului de aderare propriu-zis al Uniunilor de creație, fiind nevoite sa recurga permanent, an după an, la modificarea acestuia.

Conform prevederilor constituționale, o lege sau un Regulament ce derivă din aplicarea legii, nu poate oferi drepturi sau facilități parțiale ci, echitabile și juste, in mod egal, tuturor celor carora i se adreseaza!

Nu trebuie să uităm că Uniunile de creație au ca scop promovarea intereselor profesionale, materiale și morale ale membrilor săi, apărarea drepturilor acestora, precum și păstrarea memoriei

celor care, în decursul timpului, au contribuit la afirmarea și dezvoltarea culturii atât și așa cum a fost.

Asigurarea accesului egal, trebuie sa țină cont de recunoașterea competențelor și calificărilor, a unei echități juste in fața legii. Descentralizarea transferului de competențe administrative de la nivel central către Uniunile de creație trebuie proiectat astfel încât deciziile acestora să țină cont de evaluarea solicitărilor, sa răspunda coerent la garantarea dreptului egal de acces fără discriminare, indiferent de conditia sociala si materiala in actiunea stimulării dialogului cultural.

In sensul celor motivate mai sus, propunem următoarele amendamente la **Legea Nr. 8/2006** și **Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 8/2006** privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor de creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică

Inițiator,

Deputat neafiliat Petru Movilă

Membru PMP

